

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til [lohe@jm.dk](mailto:lohe@jm.dk) med kopi til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



---

**FINANS  
DANMARK**

# EU-forslag til yderligere harmonisering af insolvensretten

## Resumé

---

Vi støtter overordnet tiltag, der kan sikre en større klarhed om retsstillingen på tværs af grænserne i EU og bidrage til hurtigere og mere effektive insolvensprocedurer i de enkelte medlemslande. Vi finder samtidig, at man i Danmark som udgangspunkt har et velfungerende insolvensretligt system. Som overordnet bemærkning er det derfor vigtigt, at det nye direktiv ikke indebærer regulering, der reelt vil medføre et mindre effektivt system til håndtering af insolvens end den danske regulering.

Direktivforslaget indeholder regulering af omstødsregler, sporing af aktiver, "pre-pack sales", direktørers forpligtelser, konkursbehandling af mikrovirksomheder, kreditoromiteer og krav om offentliggørelse af nationale regler på udvalgte områder. Forslagets delelementer har overordnet til formål at øge dividenden, effektiviteten, forudsigeligheden og transparensen i behandlingen af konkursboer på tværs af EU, hvilket vi overordnet kan støtte. De konkrete bestemmelser giver dog anledning til en række bemærkninger. Særligt de foreslåede bestemmelser om omstødelse, direktørers forpligtelser og den foresimplede procedure for mikrovirksomheder rejser efter vores vurdering nogle problemstillinger i forhold til tilrettelæggelsen af en hensigtsmæssig og effektiv proces for håndteringen af insolvente virksomheder.

---

## Høringsvar

6. januar 2023

Dok: FIDA-1826564804-692841-v1

Kontakt Jens Kasper Rasmussen

# Finans Danmarks hørings svar til EU-Kommissionens forslag til direktiv om harmonisering af visse aspekter af insolvensretten (KOM 2022) 702

## Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at give hørings svar til EU-Kommissionens nyligt fremsatte direktivforslag til yderligere harmonisering af insolvensretten.

Vi støtter overordnet tiltag, der kan sikre en større klarhed om retsstillingen på tværs af grænserne i EU og bidrage til hurtigere og mere effektive insolvensprocedurer i de enkelte medlemslande. Vi finder samtidig, at man i Danmark som udgangspunkt har et velfungerende insolvensretligt system. Som overordnet bemærkning er det derfor vigtigt, at det nye direktiv ikke indebærer regulering, der reelt vil medføre et mindre effektivt system til håndtering af insolvens end den danske regulering.

Direktivforslaget indeholder regulering af omstødsregler, sporing af aktiver, "pre-pack sales", direktørers forpligtelser, konkursbehandling af mikrovirksomheder, kreditor komiteer og krav om offentliggørelse af nationale regler på udvalgte områder. Forslagets delelementer har overordnet til formål at øge dividenden, effektiviteten, forudsigeligheden og transparensen i behandlingen af konkursboer på tværs af EU, hvilket vi overordnet kan støtte. De konkrete bestemmelser giver dog anledning til en række bemærkninger, som følger nedenfor. Særligt de foreslåede bestemmelser om omstødelse, direktørers forpligtelser og den forenklede procedure for mikrovirksomheder rejser efter vores vurdering nogle problemstillinger, der uddybes i det følgende.

I Kommissionens forslag har man som udgangspunkt valgt ikke direkte at regulere sikrede kreditorers rettigheder, herunder i forhold til kreditorernes rangordning. Dette er positivt, og vi tillader os at opfordre den danske regering til i forhandlingerne af forslaget at arbejde for, at direktivet ikke udvides til også at omfatte regulering af sådanne forhold. En svækkelse af retsstillingen for disse kreditorer har ikke kun betydning for kreditorerne selv. Det vil også kunne betyde en forringelse af danske virksomheders adgang til finansiering gennem banker og realkreditinstitutter mod sikkerhedsstillelse i virksomhedernes aktiver, hvilket ultimativt vil kunne have betydning for vækst og arbejdspladser.

## Hørings svar

6. januar 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692841-v1



I og med at forslaget har været sendt i høring med meget kort frist tillader vi os at vende tilbage, hvis forslaget ved nærmere gennemlæsning giver anledning til yderligere bemærkninger.

### **Konkrete bemærkninger til de enkelte afsnit i forslaget**

#### *Afsnit 1 om generelle bestemmelser*

Afgrænsningen af direktivets anvendelsesområde kan give anledning til tvivl i forhold til, hvilke enheder, der er omfattet. Vi læser forslaget som, at forslaget som udgangspunkt alene omfatter virksomheder (juridiske personer) og ikke fysiske personer, hvilket vil være hensigtsmæssigt. Henvisningerne i artikel 2, litra h til, at forslaget ikke omfatter fysiske personer – undtagen entreprenører, og fx ejere i mikrovirksomheder med personlig hæftelse – kan dog umiddelbart give anledning til tvivl i hvilket omfang fysiske personer er omfattede.

#### *Afsnit 2 om omstødsregler*

Af forslagets artikel 5 følger, at forslagets bestemmelser om omstødelse er udtryk for minimumsharmonisering, og at nationale bestemmelser, der giver "the general body of creditors" en bedre beskyttelse kan opretholdes. Vi finder, at dette er et hensigtsmæssigt udgangspunkt. I Danmark har man således allerede et vel-fungerende og udbygget regelsæt i forhold til omstødelse, som vi gerne ser fastholdt.

Artikel 5 kan dog umiddelbart give anledning til uklarhed i forhold til, hvilke typer nationale regler, der giver "general body of creditors" en bedre beskyttelse. Der er i forlængelse heraf behov for en klarlæggelse af, i hvilket omfang de danske omstødsregler kan opretholdes.

Dertil indeholder flere af de foreslåede bestemmelser tidsfrister for omstødelse, der er længere end de danske tidsfrister. De lange frister kan virke i modstrid med et overordnet formål om en hurtig og effektiv behandling af boer. Dertil er det vigtigt at fastholde kuratorernes incitament til at fremme undersøgelserne af boets forhold. Til eksempel er den 3-årige frist til at rejse omstødskrav i henhold til artikel 9, stk. 3 lang sammenlignet med de danske regler.

Derudover er omstødsbestemmelsen i artikel 8 noget bredt formuleret. I artiklen henvises til "legal acts intentionally detrimental to creditors", men det fremstår uklart, om der her i tråd med konkurslovens § 74 kun sigtes til tilfælde, hvor der er handlet svigagtigt. Sammenholdt med den lange omstødsfrist på 4 år kan et bredt anvendelsesområde for bestemmelsen potentielt have vidtgående implikationer. Til eksempel er det uklart, om man kan risikere at få omstødt op til fire år gammelt "pant for gammel gæld" fra en kunde, som var solvent både dengang

## **Høringsvar**

6. januar 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692841-v1



og indtil kort før konkursen knap fire år senere. Vi opfordrer derfor til, at anvendelsesområdet præciseres, og at man i tråd med ovenstående betragtninger om behovet for en hurtig og effektiv konkursbehandling overvejer en kortere tidsfrist – fx på 2 år.

Endelig kan artikel 11 give anledning til uklarhed i forhold til, hvor langt omstødel- seskrav kan forfølges. Hvis til eksempel et familiemedlem får overdraget fast ejen- dom af en fallent (en disposition, der kan omstødes), og efterfølgende optager et realkreditlån i ejendommen, hvor sikringsakten korrekt iagttages, vil panthavers (realkreditinstituttet) rettigheder, så kunne mødes med en omstødelsesindsigelse? Panthaver vil i en sådan situation efter dansk ret være beskyttet mod indsigelsen, og det er vigtigt at bestemmelsen i artikel 11 ikke rejser tvivl om dette.

#### *Afsnit 3 om sporing af aktiver*

Vi støtter overordnet forbedrede muligheder for at kunne spore aktiver på tværs af landegrænser. Det er et vigtigt element i at kunne sikre hurtig og effektiv be- handling af konkursboer. De foreslåede bestemmelser giver dog anledning til en række bemærkninger.

Med forslaget skal der etableres adgang til i forbindelse med konkursbehandlin- gen at kunne indhente oplysninger fra forskellige registre, herunder medlemslan- dens cvr-registre og deres centrale bankregisterløsninger i henhold til art. 32 a i femte hvidvaskdirektiv (i Danmark gennemført ved Dataindsigtsløsningen).

I forhold til det centrale bankregister, bør det alene være muligt at indhente op- lysninger fra bankerne om skyldners forhold. Direkte opslag om ejerforhold af konti (f.eks. i forbindelse med omstødelsesundersøgelser) kan dog være meget vidtgående sammenholdt med bankernes almindelig tavshedspligt om kunde- forhold – også over for kuratorer. Dertil kan der være personretlige problemstillin- ger i forhold til behandling af bankens kunders personoplysninger. Endelig skal man være opmærksom på, at det vil kræve ressourcer hos både skifteretterne og bankerne at behandle kuratorernes anmodninger om udlevering af oplysning- er til brug for konkursbehandlingen.

#### *Afsnit 4 om Pre-pack sales*

Bestemmelser om "pre-pack sales" kan bidrage til mere sikre rammer for værdis- bevarelse i virksomheder på tværs af EU, og er i udgangspunktet positivt. I forhold til den danske lovgivning er det imidlertid svært at se, hvordan forslaget skal an- vendes i praksis, da de gældende konkurs- og rekonstruktionsregler allerede gi- ver en række muligheder for virksomhedsoverdragelse. De foreslåede bestem- melser giver derudover anledning til en række konkrete bemærkninger.

## Hørings svar

6. januar 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692841-v1



Sammenholdt med, at der i forberedelsesfasen kan nedlægges fyldestgørelsesforbud (jf. artikel 23), er det vigtigt, at forberedelsesfasen afvikles hurtigt og effektivt. I modsat fald vil det være meget indgribende for de enkelte kreditorer. I forslaget er der imidlertid ikke angivet en frist for hvornår forberedelsesfasen skal være afviklet. I forhold til artikel 23 er det endvidere vigtigt, at panthaveres retstilling ikke ændres afgørende i forhold til de gældende danske regler, og det bør derfor tydeliggøres i bestemmelsen, at fyldestgørelsesforbuddet ikke omfatter fordringer med sikkerhed i pant. Panthaveres fordringer er heller ikke omfattede af de nye regler om forebyggende rekonstruktion, der blev indført i år.

I forhold til artikel 27 er det vigtigt, at det tydeliggøres, at kreditinstitutter ikke er forpligtede til at videreføre kreditkontrakter til en ny enhed, der overtager skyldners virksomhed. Også henset til de regulatoriske krav pengeinstitutterne er underlagt i forhold til solvens, kreditværdighedsvurderinger mv. er det afgørende, at kreditinstitutterne er i kontrol med, hvem man bevilger kreditfaciliteter til.

#### *Afsnit 5 om direktørers forpligtelse til at begære konkurs*

Af artikel 36 følger en forpligtelse for direktører til at anmode om indledning af en konkursbehandling senest tre måneder efter, at insolvens er konstateret. Direktøren vil i henhold til artikel 37 kunne ifalde ansvar over for kreditorerne for manglende overholdelse af artikel 36.

Bestemmelsen er vidtgående og indskrænker efter vores vurdering mulighederne for at redde nødlidende virksomheder til skade for virksomhederne, deres ansatte, kreditorerne og samfundet. Kreditinstitutter og øvrige kreditorer fører ofte længevarende udenretlige forhandlinger med nødlidende virksomheder om fortsat finansiering, virksomhedsoverdragelse og akkord mv. Forhandlinger, der kan strække sig udover den angivne tre måneders frist i forslaget. Bestemmelsen vil hermed kunne "tvinge" de nødlidende virksomheder ind i konkurslovens regelsæt på et tidspunkt, der ikke nødvendigvis er til fordel for hverken virksomheden eller kreditorerne.

Den foreslåede bestemmelse vurderer vi derfor til at være en uhensigtsmæssig stramning af dansk ret, hvorefter ledelsen i medfør af selskabsloven kan ifalde ansvar, hvis ledelsen fortsætter virksomhedens drift efter det tidspunkt (håbløshedstidspunktet), hvor ledelsen indså eller burde indså, at en videreførelse af virksomhedens drift ikke er mulig uden, at det vil give yderligere tab for kreditorerne.

#### *Afsnit 6 om forsimplet konkursbehandling for mikrovirksomheder*

Med forslaget indføres en forsimplet form for konkursbehandling af mikrovirksomheder, hvilket kan være omkostningsbesparende og hermed til fordel for både

## Hørings svar

6. januar 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692841-v1



virksomheden og dens kreditorer. Som en generel bemærkning skal man dog være opmærksom på, at en forsimplet procedure, herunder manglende krav om udpegelse af kurator, kan indebære en større risiko for misbrug i form af f.eks. salg til underpris, manglende undersøgelse af forudgående dispositioner mv.

Der lægges med forslaget op til, at skifteretten ("den kompetente myndighed") i fraværet af en kurator vil skulle foretage konkret sagsbehandling af konkursboet, hvilket kan være principielt problematisk, da skifteretten hermed vil blive inhabil ved eventuelle tvister. Det er dertil vigtigt at være opmærksom på, at hvis skifteretterne skal udføre sagsbehandling, vil det kræve ekstra ressourcer, hvis der ikke skal opstå flaskehalse.

I forhold til artikel 39 er det vigtigt, at kreditorerne informeres på betryggende vis, så de aktivt kan tage stilling til, om der er behov for at udpege en kurator.

I henhold til artikel 43 bevarer skyldner som udgangspunkt rådigheden over aktiverne. Det er her svært at se ud af forslaget, hvordan det sikres, at denne rådighed ikke kan udnyttes til skade for kreditorerne. Der er derfor behov for at få etableret en balance i forslaget, hvor der også tages hensyn til kreditorernes interesser.

I forhold til artikel 44 er det som fremhævet i bemærkningerne til artikel 23 vigtigt, at panthaveres retsstilling ikke ændres afgørende i forhold til de gældende danske regler, hvorfor det bør tydeliggøres i bestemmelsen, at fyldestgørelsesforbudet ikke omfatter fordringer med sikkerhed i pant.

Af artikel 46 følger, at skyldner skal udarbejde en kreditorliste med tilgodehaverne, der lægges til grund for konkursbehandlingen. Bestemmelsen kan være problematisk, idet kreditorerne alene har 30 dage til at gøre krav/indsigelser gældende – forudsat at 30 dages fristen har præklusiv virkning.

I artikel 56 fremstår det ikke klart, om der blot henvises til at den pågældende person har adgang til at gældssanering efter reglerne i rekonstruktionsdirektivet (2019/1023) eller om der med henvisningen til "full discharge of debt" reelt er der tale om en udvidet adgang til gældssanering. Der bør ikke ske en automatisk gældssanering uden, at der tages højde for, at skyldner vil kunne betale sine forpligtelser inde for de nærmeste år, og kreditorernes retssikkerhed i form af undtagelserne for gældssanering efter artikel 23 i rekonstruktionsdirektivet bør vægtes højt.

## Høringsvar

6. januar 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692841-v1



Endelig fremstår indholdet af artikel 57 og betydningen af, at tiltag i forhold til garanten skal koordineres eller konsolideres med den forsimplede procedure for mikrovirksomheden, noget uklart.

#### *Afsnit 7 om kreditorkomiteer*

Efter vores vurdering vil der nok være et begrænset behov for sådanne komiteer. Afsnittet giver derudover ikke anledning til bemærkninger.

#### *Afsnit 8 om offentliggørelse af nationale regler på udvalgte områder*

Afsnittets bestemmelser giver ikke anledning til bemærkninger. I forlængelse af vores generelle bemærkninger til direktivforslaget er det dog vigtigt, at man i de videre forhandlinger af forslaget ikke udvider direktivet til også at harmonisere de nævnte områder i afsnittet i strid med, hvad der følger af dansk lovgivning.

## Hørings svar

6. januar 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692841-v1

Med venlig hilsen

**Jens Kasper Rasmussen**

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

