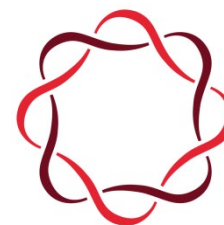


Finanstilsynet
Att.: Tim Konstad García Andersen
Strandgade 29
1401 København K

Sendt pr. e-mail til bankjura@ftnet.dk



**FINANS
DANMARK**

Høringsvar vedrørende Finanstilsynets udkast til notat om reaktionsmønstre ved brud på kapital- eller NEP-krav for pengeinstitutter

Mange tak for muligheden for at kommentere på udkastet til notat om reaktionsmønstre ved brud på kapital- eller NEP-krav for pengeinstitutter.

Generel betragtning

I høringsbrevet oplyser Finanstilsynet, at notatet er en opdatering af notat fra 30. oktober 2017 om reaktionsmønstre ved brud på NEP-krav, og at notatet er udvidet med en beskrivelse af Finanstilsynets reaktionsmønstre ved brud på kapitalkrav.

Det er positivt, at Finanstilsynet med notatet søger at tydeliggøre, hvordan Finanstilsynet vil reagere på brud på regulatoriske kapital- og NEP-krav. Finanstilsynet omtaler i den forbindelse ikke Finanstilsynets notat om forventninger til kapitalplaner og -målsætninger fra 7. november 2018. Dette notat indeholder også et afsnit om konsekvenser af brud på regulatoriske krav, der på nogle områder synes at adskille sig fra det nye notat. Det vil skabe større klarhed om Finanstilsynets fortolkning af gældende regler og tilsynspraksis, hvis det fremgik af det nye notat, i hvilket omfang dette erstatter notatet om Finanstilsynets forventninger til kapitalplaner og -målsætninger.

Vi finder desuden, at Finanstilsynet kunne overveje behovet for en opdatering af notat om kapitalplaner og -målsætninger, bl.a. i lyset af de nye bestemmelser i § 124a lov om finansiel virksomhed om fastsættelse af et vejledende niveau af yderligere kapitalgrundlag baseret på tilsynsmæssig stresstest.

Begrebet "overdækning"

I notatet bliver begrebet 'overdækning' anvendt flere steder. Nogle gange anvendes 'overdækning' som beskrivende – altså at instituttet har mere end tilstrækkelige kapital- og/eller NEP-instrumenter til at opfylde kravene. Andre steder

Høringsvar

26. maj 2023

Dok: FIDA-237005067-685222-v1

Kontakt Michael Friis

bliver 'overdækning' imidlertid også anført som et juridisk krav – f.eks. står der i afsnit 2.2.: "Ved brud på NEP-krav har Finanstilsynets i praksis bedt instituttet om en handlingsplan for at genoprette en overdækning"; og i afsnit 2.2.2. om tidlige indgriben: " hvis Finanstilsynet forventer, at instituttets egen handlingsplan kan genoprette en overdækning til NEP-kravet, anvender Finanstilsynet ikke beføjelser overfor instituttet" eller i afsnit 2.2.3. "manglende evne til at genoprette overdækningen til NEP-krav [...] en grov overtrædelse.". I forhold til reaktionsmønster på brud på kapital- eller NEP-krav må det formelle juridiske krav være genopretning af kravet til kombineret kapitalbuffer, NEP-kravet, solvensbehovet eller minimumskapitalkravet og ikke et krav til en udefineret overdækning, som ikke er et krav, der har hjemmel i lovgivningen. Finans Danmark finder, at der med fordel kan ske en tekstmæssig præcisering, som afspejler de formelle juridiske krav fremfor et krav til en udefineret overdækning.

Ad afsnit 2.1.4 §269 a – Brud på det kombinerede kapitalbufferkrav i tillæg til NEP-kravet

Finanstilsynets lægger i notatet generelt vægt på, at reaktionsmønstret er underlagt proportionalitetsprincippet. Vi finder imidlertid ikke, at proportionalitetsprincippet reelt er reflekteret for så vidt angår reaktionsmønstret ved brud på det kombinerede kapitalbufferkrav i tillæg til NEP-kravet.

Finanstilsynet lægger i afsnittet til grund, at tilsynets reaktion ved et brud på det kombinerede kapitalbufferkrav i tillæg til NEP-kravet, vil være den samme som ved brud på det kombinerede kapitalbufferkrav i tillæg til kapitalkravet. Finans Danmark finder, at en sådan fremgangsmåde ikke nødvendigvis står i et rimeligt forhold til risikoen og desuden ikke er i overensstemmelse med BRRD og den danske implementering heraf. Ved brud på det kombinerede kapitalbufferkrav i tillæg til kapitalkravet indtræder der således *automatiske* udlodningsrestriktioner jf. CRD og den danske implementering. Dette er imidlertid *ikke* tilfældet i en situation med et brud på det kombinerede kapitalbufferkrav i tillæg til NEP-kravet, hvor afviklingsmyndigheden i stedet *kan* indføre udlodningsrestriktioner, jf. BRRD art 16e og FIL §269a. For at bringe eventuelle restriktioner i anvendelse skal afviklingsmyndigheden således foretage en konkret og individuel vurdering, herunder bl.a. årsagen til bruddet, samt udsigten til at instituttet igen opfylder bufferkravet i tillæg til NEP-kravet.

Lovgiver har således meget klart ønsket en betydelig mere fleksibel tilgang ved brud på det kombinerede kapitalbufferkrav i tillæg til NEP-kravet end tilfældet er, når der ses på bufferkravet i tillæg til kapitalkravet.

Høringsvar

26. maj 2023

Dok. nr.:

FIDA-237005067-685222-v1



Finans Danmark finder således, at Finanstilsynets foreslåede praksis strider mod lovgivers meget klare intentioner, og at praksis bør tilpasses i overensstemmelse med de bagvedliggende bestemmelser i lov om Finansiell virksomhed § 269a.

Ad afsnit 2.4. Brud på minimumskapitalkrav

Det anføres i det første underafsnit, at minimumskapitalkravet skal dække et institut "iboende risici". Vi finder det uklart, hvad det menes med denne fortolkning. Som det også fremgår af notatet, er minimumskapitalkravene fastsat i § 92, stk. 1, i CRR, og kræver ikke nærmere begrundelse eller fortolkning i notatet. Vi foreslår derfor, at den pågældende sætning udelades.

Finans Danmark står naturligvis til rådighed, hvis der er behov for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Michael Friis

Chefkonsulent

Direkte: 30161120

Mail: mfr@fida.dk

Hørings svar

26. maj 2023

Dok. nr.:

FIDA-237005067-685222-v1

